

Stanovisko představenstva družstva k nepodepsanému prohlášení

Od listopadu 2002 navštěvuje domácnosti členů Krušnohor družstva několik osob inspirovaných zřejmě bývalým vedením družstva, které vyzývají družstevníky, aby se podepsali pod nikým nepodepsané "prohlášení Krušnohor družstva". Toto tzv. prohlášení se honosí údajem o zápisu v obchodním rejstříku, ve kterém však v rozporu se skutečností jsou uvedeni členové představenstva, kteří již v roce 2000 rezignovali na své funkce, mimo jiné pro nesouhlas s praktikami odvolaného vedení, dále pak odvolání členové představenstva, jimž předběžné opatření soudu zakazuje jménem družstva vystupovat. Tzv. prohlášení obsahuje 12 úplně nepravdivých nebo překroucených tvrzení a 14 požadavků zcela nebo zčásti bezdůvodných. Je zřejmá snaha anonymních autorů znepokojit družstevníky přirovnáním družstva k "vytunelovaným kampeličkám a dalším rozkradeným podnikům". V době před převzetím vedení družstva koncem roku 2000 toto skutečně hrozilo, neboť družstvo bylo předloženo částkou zhruba 6,3 mil. Kč, neplnilo své závazky, dokonce dodavatel tepla hrozil pro neplacení faktur zastavením dodávek. Toto nebezpečí našemu družstvu nehrozí, neboť všichni členové představenstva a kontrolní komise, delegáti domovních úseků a zaměstnanci družstva jsou čestní lidé a odvádějí kvalitní práci. Anonymové nepředložili žádné důkazy o opaku.

Představenstvo Krušnohor družstva (dále KD), které bylo dne 18.3.2000 zvoleno nejvyšším orgánem družstva - shromážděním delegátů, zaujímá k jednotlivým částem tzv. prohlášení následující stanovisko.

Část tvrzení autorů

1. V listopadu 1999 byli řádně zvoleni delegáti domovních úseků, kteří takto získali od členů družstva mandát jednat ve shromáždění delegátů jako nejvyšší orgán družstva, který plní v plném rozsahu působnost členské schůze. Poslední, v pořadí sedmé, shromáždění proběhlo 9.11.2002.
2. Finančnímu úřadu jsou podávána daňová přiznání ve smyslu platných předpisů.
3. Pohyb finančních prostředků je transparentní, je bez závad a je pod kontrolou kontrolní komise. Žádný z použitých účtů není "pochybný". Uložení finančních prostředků na účtech vzniklo jako ochranné opatření proti akcím odvolaného vedení z počátku roku 2001, které byly porušením předběžného opatření soudu a jejichž snahou bylo ochromení chodu družstva zrušením jeho účtu u Komerční banky. Nové vedení však tuto situaci dokázalo vyřešit zákonným způsobem řádnou smlouvou s Řetenickým bytovým družstvem. S finančními prostředky KD uloženými na tomto účtu však může disponovat výhradně představenstvo KD. O těchto faktech byli členové družstva písemně informováni v dubnu 2001, což je jistě známo i autorům tzv. prohlášení.
4. Za rok 2000 a 2001 byly provedeny roční uzávěrky a rozpracován audit, a to z neúplných podkladů, které má vedení KD k dispozici. Dokončení je blokováno právě bývalým vedením družstva, které přes příkaz soudu odmítá vydat výchozí podklady.
5. Není pravda, že v KD "rozhoduje pouze skupina delegátů" bez ohledu na členy. O dění rozhodují jak členové družstva na schůzích domovních úseků, tak delegáti na shromážděních delegátů.
6. Není pravda, že by delegáti překračovali své pravomoci, a je přímo směšné, že by v pravomoci delegátů byla pouze změna 2 článků stanov. Navíc ve dnech 28. a 29.11.2000 se žádná členská schůze nekonala. Dále: delegáti nebyli "navoleni", jak se neustále autoři snaží snížit jejich význam, ale řádně zvoleni.
7. Opakující se invektivy autorů o "nezapsaném představenstvu" jsou liché a svědčí o zkreslování skutečného stavu. Rozhodnutím Vrchního soudu bylo potvrzeno předběžné opatření krajského soudu o tom, že poměry v družstvu do doby konečného rozhodnutí soudu jsou upraveny tak, že představenstvo zvolené dne 18.3.2000 je oprávněné řídit družstvo a nakládat s finančními prostředky družstva, zatímco bývalé představenstvo, odvolané dne 18.3.2000, mimo jiné nesmí jednat jménem družstva a nesmí nakládat s jeho finančními prostředky a je povinno předat novému představenstvu veškeré podklady nutné k řízení družstva. Přijetí nových stanov je legitimním právem shromáždění delegátů, není namířeno proti členům a naopak vyplynulo z požadavku většiny členů družstva, vyjádřeného podpisovou akcí na přelomu let 1999 a 2000.
8. Autoři tzv. prohlášení se nesmyslně ohánějí údajným zastavením investiční činnosti, jako by vybrané nájemy byly určeny pouze na investiční činnost a nikoliv i na provoz, běžnou údržbu, daně atd. Naopak se investiční činnost zaměřila na základě rozhodnutí shromáždění delegátů z fasád na opravy vážně narušených střech (např. Duchcovská 410-415) a na velice nutnou regulaci a měření tepla.
9. Je pravda, že vyúčtování záloh za služby let 2000 a 2001 nebylo provedeno včas, a to "zásluhou" odvolaného vedení, které úmyslně nepředalo potřebné podklady, právě proto, že vědělo, jak velkou nespokojenost tím mezi uživateli bytů vyvolá. Toto zpoždění je v současné době vyrovnáno, takže vyúčtování za služby roku 2002 již proběhne v řádném termínu. Obstrukce bývalého vedení se tedy po 2 letech již mine účinkem. Je samozřejmé, že v důsledku způsobeného zpoždění došlo k zpoždění výplaty přeplatků, ale i ke zpoždění inkasa nedoplatků. Naprosto nepodložené je tvrzení autorů, že vystavované nedoplatky neodpovídají skutečnosti. Podotýkáme, že rozúčtování nákladů prováděla kvalifikovaná firma, s níž spolupracovalo i bývalé vedení.
10. Autoři tzv. prohlášení se dopouštějí šíření poplašné zprávy smyšleným tvrzením, že Krušnohor družstvu hrozí konkurz a likvidace. Pokud snad mají tvrzením o neplnění dlouhodobých smluv na mysli smlouvy mezi KD na straně jedné a s.r.o. SM-Domino či stavební firmou GFCH na straně druhé, byly tyto smlouvy bývalým vedením uzavřeny s evidentním střetem zájmů a byly pro KD natolik finančně nevýhodné (v řádu milionů Kč), že je nové vedení okamžitě po vydání předběžného opatření vypovědělo. Ostatně smlouva o správě majetku mezi KD a SM-Domino, s.r.o., se stala důvodem trestního stíhání, v němž je již podána žaloba u krajského soudu na čelné představitele odvolaného vedení. Bylo by trestuhodné, kdyby nové vedení družstva pokračovalo v plnění takovýchto smluv.
11. Autoři hystericky komentují upravení provozních kanceláří, jejichž umístění v Duchcovské 412 je pro většinu uživatelů bytů lépe přístupné. Nejde o "nově zřízené sídlo Krušnohor družstva bez zápisu na Živnostenském úřadu", ale o opatření vynucené zejména blokováním kanceláří v Ruské ulici bývalým vedením.
12. Není pravda, že představenstvo znemožňuje práci "řádné" kontrolní komisi. Pokud tím míní bývalou kontrolní komisi, tato byla odvolána shromážděním delegátů 18.3.2000, zejména proto, že tato kontrolní komise vůbec neplnila svou funkci. Co si myslet o překombinovaném a dramatickém tvrzení autorů, že představenstvo "opět si sestavilo novou bez vědomí a schválení členské základny, které je zcela jedno, že se zde nedodržují státní zákony a termíny..."? Nová kontrolní komise byla 18.3.2000 řádně zvolena shromážděním delegátů. Od té doby řádně pracuje a její práce není představenstvem znemožňována.

Požadavky autorů

1. Autoři se opět záměrně dopouštějí klamání členů tvrzením, že 50 milionů Kč mělo být použito jako celek na rekonstrukce a opravy, což je vysvětleno v bodě 8) předchozí části. Už úplně fantasmagorické je poukazování na to, že dalších 70 milionů, to je rozdíl do uvedených 120 milionů, by snad mohlo být rovněž použito na rekonstrukce a opravy. Jedná se totiž o zálohy na služby pro uživatele bytů. Vedení KD se nebojí jakékoliv kontrole účetnictví, zejména by uvítalo, kdyby se taková kontrola důsledně zabývala účetnictvím KD ode dne převzetí bytového fondu!
2. Vedení KD nemá žádné obavy z kontroly vyúčtování roků 2000 a 2001, ani kontrole tzv. "nesmyslných stavů kont", ke kterým došlo zejména neoprávněným přijímáním plateb v hotovosti odvolaným vedením KD v době platnosti předběžného opatření.
3. Jednotlivým uživatelům bytů budou samozřejmě proplaceny všechny vzniklé přeplatky.
4. Údaje o platovém zařazení p. ing. Petra Schneidera jsou členům dávno známy, plně odpovídají jím odváděné práci a tento pokřik pouze svědčí o snaze vzbudit závist a je opakovaným mlácením prázdné slámy.
5. Ing. Petr Schneider neodčerpal pro Řetenické bytové družstvo z kont KD ani haléř. KD hradí tomto družstvu minimální částku za vedení účtu, který je majetkem KD a kde nikdo mimo představenstva KD nemá dispoziční právo. Smlouvu o vedení účtu prověřila kontrolní komise KD a může být prověřena každým oprávněným orgánem. Zde se opět jedná o "informační" trvalku a pokus o šíření nespokojenosti ze strany autorů.
6. Veškeré příjmy a výdaje z pokladny KD jsou průběžně kontrolovány kontrolní komisí a řádně zahrnuty v účetnictví. Vedení KD uvítá každou kontrolu oprávněného orgánu. Zřejmě zajímavější by pro členy družstva bylo umožnění kontroly všech plateb, které byly neoprávněně přijímány odvolaným vedením KD po vyhlášení předběžného opatření, ať ještě v sídle družstva v Ruské ulici, tak i v objektu v Litoměřické ulici.
7. Ing. Petr Schneider na účet Řetenického bytového družstva nevybíral žádné platby.
8. Veškeré finanční stavy a pohyby jsou průběžně kontrolovány kontrolní komisí. Vedení KD se nebrání jakýmkoliv kontrolám ze strany oprávněných orgánů. Opět se jedná o propagandistickou trvalku autorů.
9. Veškeré akce rekonstrukcí, oprav a údržby bytového majetku KD se provádějí podle ročních plánů navržených technickou komisí při představenstvu a schválených shromážděním delegátů.
10. V KD nyní pracuje 6 zaměstnanců na plný úvazek, jeden zaměstnanec na poloviční a jeden na čtvrtinový úvazek. Dále 64 domovníků, jejichž dřívější odměňování odvolaným vedením družstva formou slev na nájmu porušovalo daňový zákon, a proto jsou nyní odměňováni mzdou. Odměny všech uvedených zaměstnanců odpovídají vykonávané práci.
11. Oprava střechy tzv. "desetipatráku" stála 2,5 milionu Kč, tedy o půl milionu méně než tvrdí anonymní autoři. Opravu schválilo v tomto rozsahu shromáždění delegátů. Žádná zprostředkovatelská firma se na této akci nepodílela.
12. K dokončení auditu za rok 2000 a 2001 chybí právě doklady, které zadržuje bývalé vedení KD!
13. Vedení KD nenamítá nic proti jakýmkoliv kontrolám obsazování bytů jakýmkoliv oprávněnými orgány. Jistě by bylo zajímavé provedení takové kontroly od 1.7.1998.
14. Stále opakované návrhy na svolání členské schůze jsou jednak v rozporu s platnými stanovami a jednak jsou špatně skrývanou snahou odvolaného vedení, zejména jeho trestně stíhaných členů, pokusit se o zvrat demokratického rozhodnutí družstevníků, kteří si zvolili své delegáty, jimiž bylo bývalé vedení odvoláno. Odvolané vedení mělo v době od 1.7.1998 do 18.3.2000 dost času na to, aby prokázalo svůj kladný vztah k bytovému družstevnictví. Jeho odvolání bylo výsledkem nespokojenosti a obav družstevníků z panujícího stavu hospodaření, vyjádřeného v již zmíněné podpisové akci z přelomu let 1999 a 2000, v níž byla vyjádřena vůle zhruba 2/3 počtu tehdejších družstevníků k odvolání tehdejšího představenstva, nefungující kontrolní komise, zrušení tehdy platných stanov neodpovídajících zásadám družstevní demokracie a volba nových orgánů družstva a přijetí nových stanov.

Závěr

Ze všeho uvedeného vyplývá, že shora zmiňované „prohlášení“, s nímž jistě osoby obcházejí členy družstva, není nic jiného, než další pokus o rozeštvávání nepravdivými a překroucenými „informacemi“.

Prosinec 2002

Vilém Schneider
předseda představenstva

Robert Fritzen
člen představenstva

Lubomír Vrbachý
člen představenstva

Aktualizovaný seznam poruchových a pohotovostních služeb (porucha dodávky vždy pro celý dům):

Plyn: Severočeská plynárenská: 1239

Elektřina: Severočeská energetika, tel. 417 514 515

Voda: Severočeské vodovody a kanalizace, tel. 840 111 111

Topení a teplá voda: United Energy, tel. 417 810 206

Pohotovostní služba (jednotlivé havárie v bytech):

Elektro a služby Václav Pokorný: tel. 417 532 717, 777 180 431, 777 663 069, 776 199 941

Úřední hodiny kanceláře družstva:

Pondělí a středa, 8:00 – 10:00 a 15:00 – 17:00 (mimo tuto dobu pouze po předchozí dohodě!)

Telefon do kanceláře: 417 533 743-5, fax: 417 533 746, mobil provozního technika: 777 184 119